BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-185-7/21
Мостар, 18.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 9.1.2021.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку по жалби и поништењу поступка јавне набавке „Набавка материјала и извођења радова на изградњи КНТС Ушивак 3 (3270), КБТС Бјелашница Апартмани 9 (Т21510) и КБТС Дрозгометва 5 (Т19359) са припадајућим средњенапонским и нисконапонским кабловским везама“ бр.03-38032/20 од 28.12.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 18.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.03-38032/20 од 28.12.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 658,10 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења
3. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку по жалби и поништењу поступка јавне набавке „Набавка материјала и извођења радова на изградњи КНТС Ушивак 3 (3270), КБТС Бјелашница Апартмани 9 (Т21510) и КБТС Дрозгометва 5 (Т19359) са припадајућим средњенапонским и нисконапонским кабловским везама“ бр.03-38032/20 од 28.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1437-1-1-176-3-145/20, објављено на Порталу јавних набавки 19.9.2020.год.).
Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) дана 28.1.2021.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.1.2021.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка истиче да уговорни оргсан ожалбеном одлуком није могао оцијенити неприхватљивом. С тим у вези жалилац истиче да је спорном Одлуком уговорни орган његову понуду одбацио као неприхватљивом наводећи сљедеће: „1. Тачком 2.4 тендерске документације је прописано: ,понуђачи су дужни у понуди доставити попуњење сљедеће табеле: Табела. 1- Технички захтјеви за поједине ставке/техничка усаглашеност, Табела 2 - Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, Табела 3 - Табела типских испитивања, Табела 4 - Листа радова (Референц листа), Табела 5 - Листа упосленика који ће бити ангажовани на реализацији уговора". У складу са тендерском документацијом, понуђачи су дужни попунити све податке у наведеним табелама. Понуђач је пропустио попунити сљедеће податке:
- Табела 1. ставка 7, на страни понуде број 70, понуђач није попунио тачку број 6. елиминаторног захтјева за ставку 136, односно није дефинирана Конструкција кабела, која је тражена тендерском документацијом;
- Табела 1. ставка 5, на страни понуде број 66, понуђач није попунио тачку 5.1. захтјева за ставку односно није дефинисан Облик водича, како је тражено тендерском документацијом;"
Жалилац истиче да разлог непопуњавања два податка не може бити разлог за одбијање његове понуде. Наиме, табела 1 се састоји од 14 страница на којима се налазе табеле и у којима је потребно попунити преко 300 података те жалилац сматра неоправданим разлогом да пропуштање попуњавања само 2 податка не може бити довољан разлог за одбијање понуде жалиоца, како је ријеч о два податка које уговорни орган може видјети из остатка документације која је достављена уз понуду. Уз понуду су достављени технички листови, извод из каталога за ове каблове као и атести издати од стране акредитоване лабораторије као и да сви каблови који се налазе на тржишту, односно сваки произвођач на свијету мора да се придржава стандарда који прописују конструкцију кабла, његову производњу и начин испитивања. Жалилац напомиње да су понуђени каблови произведени од стране реномиране фабрике „Елкабел" из Бугарске која се бави производњом каблова преко 70 година, уз ови каблови су испитани у акредитованим лабораторијама, чиме је потврђен квалитет и усклађеност ових каблова са прописаним условима из наведених стандарда па је квалитет и усклађеност са стандардима неупитан. Жалилац наглашава да су сви остали конструкцији подаци који су важни Уговорном органу за евалуацију понуда достављени, те да се у самом називу каблова налази податак о његовој конструкцији гдје назив кабла HA2XY показује састав тог кабла, док 4x150 мм2 показује конструкцију, односно број жила колико то кабло има док се други дио навода тиче ставке 5, односно облика водича, у вези кога жалилац сматра да је јако велики апсурд да се одбија понуда најповољнијег понуђача због овога податка. Жалилац опет наглашава да се јасно и недвосмислено може закључити из пратеће документације, односно са слике кабла да се ради о кружном водичу а то је уједно прописано и стандардом по којем је испитивање урађено и чији су атести достављени. С тим у вези жалилац закључује да је уговорни орган третирао његову понуду строго формално, односно није искористио друге податке из понуде да закључи о подацима који нису уписани у табели 1., те како је табела

попуњена 99%, дакле да недостаје мање од 1% података а који се могу пронаћи у пратећој документацији, жалилац сматра да наведено не смије бити разлог одбацивања његове понуде, како се ради о строгом формализму о коме је Уред за разматрање жалби као и Суд БиХ велики број пута одлучивао, наводећи да у случају мањих пропуста а који се могу показати кроз остатак понуде, односно кроз пратећу документацију, уговорни орган треба прихватити понуду, те наведену грешку третирати као мањи пропуст недовољан за елиминацију понуде.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ТД понуђачима наложено да у понуди доставе све податке попуњене у сљедећим табелама: Табела 1 - Технички захтјеви за поједине ставке/техничка усаглашеност, Табела 2 - Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, Табела 3 - Табела типских испитивања, Табела 4 - Листа радова (Референц листа), Табела 5 - Листа упосленика која ће бити ангажовани на реализацији Уговора. Поновним увидом у понуду жалитеља, утврђено је да је исти пропустио попунити сљедеће податке:

- Табела 1. ставка 7, на страни понуде број 70, понуђач није попунио тачку број 6. елиминаторног захтјева за ставку 136, односно није дефинирана Конструкција кабела, која је тражена тендерском документацијом;
- Табела 1. ставка 5, на страни понуде број 66, понуђач није попунио тачку број 5.1. захтјева за ставку, односно није дефинисан Облик водича, како је тражено тендерском документацијом.

Уговорни орган наглашава да је из наведених разлога, понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом како је жалитељ је пропустио дати битне податке о понуђеним кабловима, на основу којих би уговорни орган оцијенио прихватљивост истих, те је стога жалба неоснована.

Жалилац у Одговору на Изјашњење уговорног органа од 28.1.2021.год. наводи да уговорни орган, разматрајући жалбу није обрадио жалбени навод гдје је жалилац навео да је приликом доношења спорне Одлуке кориштен претјерани правни формализам приликом оцјене понуда. Наиме, жалитељ у својој жалби не оспорава да у његовој понуди не пишу у Табели бр. 1 два податка, које наводи уговорни орган у својој Одлуци по жалби и поништењу поступка, међутим, та два податка нису кључна за техничку анализу понуде, а како тврди Уговорни орган, јер се исти налазе у другим дијеловима понуде као што је достављена техничка документација. Дакле, уговорни орган није оспорио навод жалитеља, него је у свом Изјашњењу само поновио наводе из Одлуке по жалби и поништењу поступка јавне набавке те је на тај начин заправо показао да нема одговора, односно начина да оспори жалбене наводе жалитеља. Како и Уговорни орган наводи у свом Изјашњењу, међу документацијом коју је било потребно доставити у сврху техничке оцјене понуда се налазила Табела бр. 2. Енергетски каблови за подземно полагање називних напона 10 и 20 kV и Нисконапонски енергетски каблови, којом се захтијева: Ппопуњене Табеле бр. 1 и бр.3.; копија атеста о испитивањима; Листа рутинских испитивања; Предвиђени програми испитивања; Каталошка/техничка документација и др. С тим у вези жалитељ истиче да је за обје врсте каблова: Енергетски каблови за подземно полагање, називних напона то и 20 kV и Нисконапонске енергетске каблове захтијевана каталошка/техничка документација те копија свих атеста о типским испитивањима у сврху техничке оцјене понуда. Жалитељ је поступио у складу са захтјевом Уговорног органа, те је у понуди на стр. 82-84 и 85-87 доставио тражену документацију у којој се налазе подаци

захтијевани Табелом 1 укључујући и 2 података која омашком жалитеља нису наведена у Табели 1 и то:
1. Облик водича - Облик водича дефинисан је типом водича, односно одговарајућим стандардом. Каблови који се користе у енергетици су ради ефикасности и искористивости материјала при њиховој производњи искључиво округли. Дакле, не постоје каблови у енергетици који нису округли. То се може виђети са слике кабла која се налази на страници 82. понуде, као и на страници 84 понуде жалиоца. Такође, у техничким подацима дат је и податак о пречнику кабла (енг. cable diametar). Познато је да само круг, односно кружни облици имају пречник, те да ако се дефинише пречник нечега оно мора бити округлог облика. Наведене странице налазе се као прилог овом Одговору. Такође, на стр. 64. понуде је достављена Табела 1 прописно попуњена за ставку 4. која се односи на исти кабал пресјека 1x150/25mm2. Будући да је за оба пресјека кабла достављена иста техничка документација, јасно је да је и за ставку 5. понуђен водич кружног облика. Све наведено је морало бити довољно уговорном органу да установи да се ради о кружном облику водича, а поред тога, с обзиром да преглед понуде врше техничка лица, на основу података достављених у понуди, а познавајући праксу и стандарде који дефинишу област каблова, сматрамо да је постојало више него довољно доказа на основу којих се могло закључити да су понуђени каблови у складу са захтјевом из тендерске документације. На основу претходно наведеног је посве јасно да жалитељ није пропустио дати битне податке о понуђеним кабловима, на основу којих би Уговорни орган оцијенио прихватљивост истих.
2. Конструкција кабла: На предвиђено мјесто требало је уписати број жила и њихов попречни пресјек. Овај податак налази се на неколико мјеста, прије свега у самом називу типа јер се ради о четворожилном кабелу. Тај податак је наведен на страници 70. у Табели бр. 1 не мјесту „Ознака типа" гдје је наведен тип кабла и његова конструкција односно да се ради о 4x150 мм2 каблу. Поред тога овај податак о каблу се налази и на страници 86, те 87. понуде жалитеља. Све три наведене странице налазе се као прилог овом Изјашњењу. На основу претходно наведеног је посве јасно да жалитељ није пропустио дати битне податке о понуђеним кабловима, на основу којих би уговорни орган оцијенио прихватљивост истих, те жалитељ закључује да се у конкретном случају ради о пропусту навођења два податка у Табели бр. 1. који нису од пресудне техничке важности за евалуацију понуда, нити утичу на неправилност исте, јер се могу пронаћи и у другим дијеловима понуде, односно у достављеној техничкој документацији понуде.
Увидом у Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога: „Тачком 2.4 тендерске документације је прописано: *Понуђачи су дужни у понуди доставити попуњење сљедеће табеле: Табела. 1- Технички захтјеви за поједине ставке/техничка усаглашеност, Табела 2 - Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, Табела 3 - Табела типских испитивања, Табела 4 - Листа радова (Референц листа), Табела 5 - Листа упосленика који ће бити ангажовани на реализацији уговора.* У складу са тендерском документацијом, понуђачи су дужни попунити све податке у наведеним табелама. Понуђач је пропустио попунити сљедеће податке:
- Табела 1. ставка 7, на страни понуде број 70, понуђач није попунио тачку број 6. елиминаторног захтјева за ставку 136, односно није дефинирана Конструкција кабела, која је тражена тендерском документацијом;

- Табела 1. ставка 5, на страни понуде број 66, понуђач није попунио тачку 5.1. захтјева за ставку односно није дефинисан Облик водича, како је тражено тендерском документацијом."

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у Табели бр.1. за ставку 5. Енергетски кабл понудио кабал типа NA2XS (F)2Y 1x240/25 mm2 12/20 kV док је за ставку 7. НН енергетски кабл, четворожилни, понудио кабл типа XZ 4x150mm2.

Даљим увидом у Табелу бр. 1. утврђено је да жалилац за ставку ред.бр. 6. Конструкције и ставку ред.бр. 5.1. за Облик водича није уписао податке о истим.

Увидом у Табелу бр. 2 – Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда, приложену у понуди жалиоца утврђено је да иста, између осталог, садржи попуњен дио за Енергетске каблове за подземно полагање назимних напона то и 20 kV и Нисконапонске енергетске каблове, на начин да жалилац упућује на бројеве страница понуде које се односе на документе које доставља у понуди а у сврху техничке оцјене понуде.

Имајући у виду горе наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним како је овај орган схватања да из разлога наведеног у Одлуци о поништењу поступка уговорни орган понуду жалиоца није могао оцијенити неприхватљивом. Наиме, овај орган је схватања да наведени пропуст жалиоца у Одлуци о поништењу поступка, у конкретној ситуацији, не представља разлог за одбацивање његове понуде, како је неспорна чињеница да је за обје спорне ставке жалилац уписао назив кабела које нуди уз навођење низа техничких података о истима осим у односу на двије спорне ситуације, при чему је истовремено у понуди приложио попуњену Табелу бр.2. која се између осталог односи и на Енергетске каблове за подземно полагање, назимних напона то и 20 kV и Нисконапонске енергетске каблове, одговарајућу каталошку документацију и одговарајуће атесте за робе које нуди у предметном поступку набавке. Сходно наведеном, овај орган је става да у конкретној ситуацији, уговорни орган у смислу члана 102. став (2) ЗЈН није доказао да споменути пропуст жалиоца битно утиче на ваљаност понуде жалиоца, односно да понуда истога (у цјелини) уопште не садржи податке везане за спорне ставке Табеле 1. а на основу којих би уговорни орган утврдио неприхватљивост понуде жалиоца у предметном поступку набавке са аспекта постављених техничких захтјева из ТД.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђена роба жалиоца испуњава захтијеве уговорног органа предвиђене предметном ТД основом цјелокупне документације приложене у понуди жалиоца.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 658,10 КМ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,10 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" бр.68/05) – (састав

жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ, сходно Тар.бр.12. Тарифе, увећано за припадајући ПДВ).
6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево
- а/а